

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0071/99/2020

Dňa : 06.07.2021

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Ing.Mária Onuferová – Fifty-Fifty, miesto podnikania: Strojnícka 18, 080 06 Ľubotice, IČO: 33 750 718, kontrola vykonaná dňa 25.09.2019 v prevádzkarni Drogéria Fifty-Fifty, Hlavná 130, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0374/07/19 zo dňa 30.01.2020, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 500,- EUR, slovom: päťsto eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) a § 6 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0374/07/19 zo dňa 30.01.2020 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ing.Mária Onuferová – Fifty-Fifty – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) a § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bola dňa 25.09.2019 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania Drogéria Fifty-Fifty, Hlavná 130, Prešov. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách; porušil povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

V zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku týmto odvolací orgán opravuje chybu pri prepisovaní textu, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia.

Uvedené pochybenie spočíva v tom, že v napadnutom rozhodnutí prvostupňový správny orgán nesprávne uvádza názov účastníka konania „Ing. Mária Onuferová – Fifty-Fifty“, čo odvolací orgán touto cestou opravuje a dáva do súladu s názvom účastníka konania uvedeným v Živnostenskom registri a vyššie uvedené nahrádza správnym znením „Ing. Mária Onuferová – Fifty-Fifty“. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách; stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby; čo účastník konania porušil.

Dňa 25.09.2019 v prevádzkarni účastníka konania Drogéria Fifty-Fifty, Hlavná 130, Prešov vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania svojím konaním porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že v rozpore s oznamom na vstupných dverách prevádzkarne v znení: „PRI KÚPE LUBOVOĽNÝCH VÝROBKOV NIVEA ALEBO LABELLO NAD 7,99 €, ZÍSKATE SKLENENÚ FĽAŠU NA CESTY ZA 0,01 €. Darček dostanete pri pokladnici. Akcia trvá do rozdania zásob“, po vykonaní a zaplatení kontrolného nákupu, súčasťou ktorého bol okrem iného 1 ks Olej na opaľovanie NIVEA sun, 200 ml á 12,50 €/ks, nebol kupujúcim (inšpektorom SOI) poskytnutý darček „fľaša na cesty za 0,01 €“, a to aj napriek skutočnosti, že predmetný darček bol pri pokladni spotrebiteľom k dispozícii, v dôsledku čoho účastník konania klamlivo informoval spotrebiteľa o dostupnosti sľúbeného darčeka.

Zároveň bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby, keď pri kontrole inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 7 druhov výrobkov v celkovej hodnote 47,14 € po uplynutí doby spotreby. Išlo konkrétne o výrobky:

- 5 ks CYPER 0,5 EM proti hmyzu, 500 ml á 4,50 €/ks; dátum výroby uvedený na obale výrobku v znení: DÁTUM/VÝROBY: 28-06-2013; doba spotreby uvedená na obale výrobku v znení: Spotrebujte do 2 rokov od dátumu výroby;
- 3 ks Pánsky antiperspirant Gillette, ARTICE ICE, 150 ml á 1,95 €/ks; doba spotreby uvedená na dne výrobku v znení: EXP: 02/2019;
- 1 ks Pánsky antiperspirant Gillette, COOL Wave, 150 ml á 1,95 €/ks; doba spotreby uvedená na dne výrobku v znení: EXP: 02/2019;
- 1 ks Impregnačný sprej na kožu, semiš, nubuk a textil, TOPA FIX, 200 ml á 5,85 €/ks; doba spotreby uvedená na dne výrobku v znení: EXP: 11/2018;
- 3 ks Voskový tekutý a samoleštiaci na obuv z lesklej kože – hnedý, CLEAN GO BROWN, 75 ml á 2,20 €/ks; dátum výroby uvedený na obale výrobku v znení: 15/08/2016; doba spotreby uvedená na obale výrobku v znení: 15/08/2019;
- 1 ks Voskový tekutý a samoleštiaci na obuv z lesklej kože – neutral, CLEAN GO NEUTRAL, 75 ml á 1,90 €/ks; dátum výroby uvedený na obale výrobku v znení: 15/08/2016; doba spotreby uvedená na obale výrobku v znení: 15/08/2019;
- 1 ks Vonná kompozícia HARMANČEK, 10 ml á 2,49 €/ks; doba spotreby uvedená na dne výrobku v znení: Spotrebujte do 12/2018.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že nesúhlasí s tvrdením, že z jeho strany prišlo k porušeniu zákazu nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, a to jeho dostupnosti. Účastník konania zdôrazňuje, že každý zákazník bol o akcii dostatočným spôsobom informovaný už pri vstupe do predajne z informačného letáku umiestneného na vstupných dverách, čo zaručovalo vedomosť každého spotrebiteľa o prebiehajúcej akcii. Podľa vyjadrenia účastníka tento oznam podrobne informoval spotrebiteľa o podmienkach akcie, a to konkrétne na aké výrobky sa vzťahuje, v akej hodnote musia byť zakúpené, a že pri splnení týchto podmienok môže spotrebiteľ využiť možnosť zakúpiť si ďalší produkt (sklenenú fľašu na cesty) za zvýhodnenú cenu 0,01 €, ktorý v prípade záujmu obdrží pri pokladni, pokiaľ v tom momente nebude vypredaný, keďže počet naskladnených kusov tohto produktu bol limitovaný. Účastník konania zastáva názor, že akciový produkt nebol automaticky súčasťou zakúpeného tovaru, preto nebol predávajúci povinný poskytnúť ho kupujúcemu, pokiaľ o to sám kupujúci neprejavil záujem. Účastník konania zároveň poznamenáva, že akciový produkt mal stanovenú vlastnú zvýhodnenú kúpnu cenu 0,01 €, a teda pre jeho získanie platili štandardné podmienky ako pre zakúpenie akéhokoľvek iného tovaru v obchode v tom zmysle, že bolo na uvážení kupujúceho, či prejaví vôľu zakúpiť si tento produkt a zaplatiť zaň stanovenú kúpnu cenu alebo nie. Účastník konania tiež uvádza, že kúpa tovaru v obchode je dvojstranný právny úkon (kúpna zmluva), vyžadujúci prejav vôle oboch zmluvných strán, t. j. ponuka a akceptácia (ponuka zo strany predávajúceho a na druhej strane zasa prejav vôle kupujúceho (spotrebiteľa) prevziať tovar a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu, tzn. akceptácia ponuky kupujúcim). Účastník konania podotýka, že ponuka predávajúceho bola v predmetnom prípade realizovaná formou informačného letáku na vstupných dverách predajne a bolo právom spotrebiteľa rozhodnúť sa, či v prípade splnenia podmienok túto ponuku využije a zakúpi si akciový produkt (sklenenú fľašu) za zvýhodnenú cenu 0,01 € alebo naopak, ponuku neprijme a o produkt neprejaví záujem. Z uvedeného dôvodu má účastník konania za to, že predávajúci sa nedopustil porušenia svojich povinností a postupoval v súlade s platnými právnymi predpismi. Pokiaľ ide o porušenie ustanovenia § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, účastník konania priložil k odvolaniu ako dôkaz vyjadrenie od výrobcu BGS Trade, spol. s r.o. na výrobky CYPHER 500 ml. V predmetnom vyjadrení výrobca BGS Trade, spol. s r.o. uviedol, že: „... Spoločnosti Fifty-Fifty s.r.o., Strojnícka 18, 080 01 Prešov, bol podľa faktúry vystavenej zo dňa 19.7.2019 vyrobený a expedovaný tovar v mesiaci Jún 2019, ... tzn. tovar bol plnený a kompletovaný taktiež v mesiaci Jún 2019. ... Ako uvádza SOI v zápisnici, dátum resp. rok výroby na etikete (kontrolovanom výrobku) je rok 2013, čo nie je možné. ... Keďže spoločnosť BGS Trade, je malou rodinnou spoločnosťou, nevyrába svoje produkty na sklad. Výrobu plánujeme priebežne, podľa dopytu jednotlivých obchodných partnerov, preto na etikety nedávame tlačiť dátum výroby priamo v tlačiarňi. V takomto prípade dotlačáme dátum, (deň, mesiac a rok) výroby dátumovou pečiatkou. Žiaľ, ak zamestnanci SOI pri kontrole vo vašej spoločnosti posúdili, že dátum nie je dostatočne viditeľný, problém vidím jedine v odtlačku dátumovej pečiatky, určite nie v expirácii produktu. ...“. Účastník konania ďalej namieta, že pokuta vo výške 500,- € je neprimeraná, a preto žiada o jej prehodnotenie, resp. zrušenie. Účastník konania zastáva názor, že urobil všetky opatrenia k tomu, aby nedochádzalo k žiadnemu porušeniu povinností z jeho strany

a ako poľahčujúcu okolnosť uvádza aj to, že doteraz nebolo v danej prevádzkarni zistené opakované porušenie tej istej povinnosti. Záverom účastník konania prosí aj o prihliadnutie na skutočnosť, že spolupracoval s inšpektormi SOI pri výkone kontroly, pričom jeho spoločnosť dostáva každý rok ocenenie Dôveryhodná firma a voči štátu si vzorne plní všetky svoje povinnosti.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) a § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách“.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie“.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa „za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1“.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa „obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte“.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa „výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú viesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu“.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

K argumentom účastníka konania, týkajúcich sa porušenia § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací správny orgán uvádza, že sa nestotožňuje s predmetnými argumentmi účastníka konania. Nevydanie darčeka pri kontrolnom nákupe nemožno obhajovať tvrdeniami, že pri splnení podmienok môže spotrebiteľ využiť možnosť zakúpiť si ďalší produkt (sklenenú fľašu na cesty) za zvýhodnenú cenu 0,01 €, ktorý v prípade záujmu obdrží pri pokladni, pokiaľ v tom momente nebude vypredaný, keďže počet naskladnených kusov tohto produktu bol limitovaný, a že akciový produkt nebol automaticky súčasťou zakúpeného tovaru, preto nebol predávajúcim povinný poskytnúť ho kupujúcemu, pokiaľ o to sám kupujúci neprejavil záujem. Informácia o povinnosti vypýtať si daný darček nebola uvedená na ozname na vstupných dverách prevádzkarne. Na vstupných dverách prevádzkarne bol uvedený oznam v znení: „PRI KÚPE LUBOVOĽNÝCH VÝROBKOV NIVEA ALEBO LABELLO NAD 7,99 €, ZÍSKATE SKLENENÚ FLAŠU NA CESTY ZA 0,01 €. Darček dostanete pri pokladnici. Akcia trvá do rozdania zásob“, pričom však po vykonaní a zaplatení kontrolného nákupu, súčasťou ktorého bol okrem iného 1 ks Olej na opaľovanie NIVEA sun, 200 ml á 12,50 €/ks, nebol kupujúcim (inšpektorom SOI) poskytnutý darček „fľaša na cesty za 0,01 €“, a to aj napriek skutočnosti, že predmetný darček bol pri pokladni spotrebiteľom k dispozícii. Odvolací orgán aj naďalej zastáva názor, že účastník konania klamlivo informoval spotrebiteľa o dostupnosti sľúbeného darčeka. Odvolací orgán poznamenáva, že na predmetnom ozname bolo tiež minimálne množstvo tovarov, ku ktorým mali byť pri kúpe poskytnuté darčeky. V kontrolovanej prevádzkarni účastníka konania boli v čase kontroly darčeky v dostatočnom množstve pri pokladni a zo strany zamestnanca účastníka konania mali byť spotrebiteľovi vydané. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty. Odvolací správny orgán taktiež uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia

povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán uvádza, že zamestnanec účastníka konania (predavačka p.) bol s obsahom inšpekčného záznamu oboznámený, pričom samotný zamestnanec ako vysvetlivku do inšpekčného záznamu uviedol, že: „V rýchlosti blokovania som si nevšimla značku Nivea“. Účastník konania ako predávajúci bol povinný poznať zákon a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Odvolací správny orgán má za to, že účastník konania ako predávajúci a zároveň ako zamestnávateľ objektívne zodpovedá za porušenie povinnosti svojich zamestnancov. Uvedený postup potvrdzujú aj rozsudky krajských súdov, pozri napr. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/209/05 zo dňa 31.01.2007, keď v odôvodnení rozhodnutia súd uvádza: „Tu sa nemožno stotožniť s námietkou žalobcu, že nebol oboznámený s výsledkami kontrol, pretože tieto boli nesporne doručené príslušným zamestnancom žalobcu v priestoroch prevádzky, teda podľa § 15 Obchodného zákonníka inšpektori, pokiaľ konali s vedúcimi pracovníkmi prevádzky, konali so žalobcom. Nakoniec oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené žalobcovi priamo do jeho sídla, takže aj v tomto štádiu mal možnosť vyjadriť sa k zisteniam kontrol. Pokiaľ teda neboli zo strany žalobcu namietané výsledky kontroly, nič nebránilo žalovanému tento skutkový stav považovať za dostatočne zistený.“ Krajský súd v Bratislave v rozsudku sp. zn. 2S/20/08 zo dňa 10.06.2009 konštatoval nasledovne: „... kontrolou SOI sa zisťuje skutkový stav vyskytujúci sa na mieste v čase výkonu kontroly a jeho následné zaznamenanie do inšpekčného záznamu. Pri kontrole je účasť osoby vystupujúcej na strane kontrolovanej osoby nevyhnutná. Aj súd je toho názoru, že pri kontrole uskutočňovanej v takýchto prevádzkach, ako je napr. prevádzka žalobcu, nie je potrebná prítomnosť štatutárneho zástupcu, ale osoby znalej pomerov na prevádzke, a preto bola aj kontrola správne uskutočnená za prítomnosti vedúceho kontrolovanej prevádzky, prípadne vedúcich jednotlivých oddelení. Tieto osoby teda mali jednoznačne možnosť v závere kontroly uviesť svoje vyjadrenie k spísanému skutkovému stavu pri zisťovaní ktorého boli osobne prítomní a teda mali aj možnosť namietat nesprávnosť zaznamenaného skutkového stavu. Oprávnenia inšpektorov SOI ako aj práva a povinnosti kontrolovaných subjektov vyplývajú zo zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.“ Z uvedeného dôvodu odvolací orgán považuje dané argumenty účastníka konania za irelevantné a nespochybujúce skutkový stav.

Odvolací orgán dopĺňa, že správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v zmysle Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (ďalej len „Smernica“) a zákona o ochrane spotrebiteľa. V rámci európskej legislatívy sa na vzťahy spotrebiteľ a predávajúci analogicky vzťahuje Smernica, ktorá v článku 2 písm. c) definuje „produkt“ ako „akýkoľvek tovar, alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku“. Vychádzajúc zo Smernice, odvolací správny orgán poukazuje na čl. 2 písm. d) Smernice, kde je uvedené, že „obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom“ (ďalej tiež „obchodné praktiky“) sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom. Odvolací orgán takisto poukazuje na čl. 2 písm. k) Smernice, podľa ktorého „rozhodnutie o obchodnej transakcii“ je akékoľvek

rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania. Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s článkom 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti Smernice. Obchodné praktiky sa vyskytujú nielen počas štádia marketingu a predaja alebo dodávky, ale aj po predaji (článok 3 ods. 1). Vnútroštátny predpis, ktorý vychádza z jednotlivých článkov Smernice je v rámci osobitnej špeciálnej úpravy zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje ustanovenie § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi. Odvolací orgán zastáva názor, že § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa možno použiť len v prípade, ak ide o konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodnú komunikáciu vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, ktoré sú priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte. Odvolací orgán zastáva názor, že predmetným konaním účastníka konania boli naplnené znaky nekalej obchodnej praktiky.

Odvolací správny orgán zastáva názor, že pri posúdení uvedeného prípadu bolo potrebné zohľadniť oblasť, v ktorej došlo k vytykávanému konaniu, úroveň odbornej starostlivosti požadovanej v oblasti, v ktorej pôsobí účastník konania, ako aj úroveň informovanosti, vedomostí a obozretnosti priemerného spotrebiteľa cieľovej skupiny, voči ktorej boli praktiky účastníka konania nasmerované. Taktiež bolo potrebné zohľadniť ďalšie okolnosti a špecifiká prípadu, a to vo vzájomnej súvislosti tak, aby bolo možné dospieť k jednoznačnému záveru, či konanie vykazovalo znaky nekalosti vo vzťahu k spotrebiteľom. U účastníka konania sa vzhľadom na predmet a obsah vykonávanej podnikateľskej činnosti predpokladá, že disponuje profesionálnymi skúsenosťami, vo vzťahu k spotrebiteľom rešpektuje právnu reguláciu záväzkovo právnych vzťahov, ako aj ochranu poskytnutú ďalšími normami spotrebiteľského práva. Vo vzťahu k pojmu priemerný spotrebiteľ odvolací orgán podporne poukazuje na bod 18 Preambuly k Smernici, v zmysle ktorého „vzala táto smernica za kritérium priemerného spotrebiteľa, ktorý je v rozumnej miere dobre informovaný, vnímavý a obozretný, pri zohľadnení sociálnych, kultúrnych a jazykových faktorov“, ktorý sa ďalej opiera o rozhodovaciu činnosť Európskeho súdneho dvora (napr. C-210/96, C-220/98). Hoci je uvedený pojem založený na zásade proporcionality s cieľom dosiahnuť správnu rovnováhu medzi potrebou chrániť spotrebiteľov a podporou voľného obchodu na konkurenčnom trhu, spotrebiteľ v predmetnom prípade vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s účastníkom konania (vzhľadom na jeho skúsenosti a znalosť problematiky), pričom podľa názoru odvolacieho orgánu nemožno od priemerného spotrebiteľa cieľovej skupiny očakávať, že si predmetný darček k zakúpenému výrobku vypýta pri pokladni. Odvolací orgán má za to, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je podľa odvolacieho orgánu o to

závažnejšie, že jeho dôsledkom je porušenie ekonomického záujmu spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že inšpektori SOI vystupovali v pozícii priemerných spotrebiteľov, keď vykonali kontrolný nákup (1 ks Olej na opaľovanie, NIVEA sun, 200 ml á 12,50 €/ks, 1 bal. Vatové tyčinky Fresh, 100 ks v balení á 0,50 €/bal., 1 ks Utierka ULTRA MICROFIBER á 0,80 €/ks), ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 13,80 €, pričom im zamestnanec účastníka konania nevydal deklarovaný darček aj napriek tomu, že sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzal. Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné podľa odvolacieho orgánu považovať konštatovanie účastníka konania ohľadom skutočnosti, že akciový produkt nebol automaticky súčasťou zakúpeného tovaru, preto nebol predávajúci povinný poskytnúť ho kupujúcemu, pokiaľ o to sám kupujúci neprejavil záujem, za liberačný dôvod. Odvolací orgán zároveň opätovne uvádza, že na vstupných dverách prevádzkarne bol uvedený oznam v znení: „PRI KÚPE LUBOVOLNÝCH VÝROBKOV NIVEA ALEBO LABELLO NAD 7,99 €, ZÍSKATE SKLENENÚ FĽAŠU NA CESTY ZA 0,01 €. Darček dostanete pri pokladnici. Akcia trvá do rozdania zásob“. Z uvedeného má odvolací orgán za to, že pod slovom „získate“ a pod slovom „dostanete“ sa rozumie, že spotrebiteľ pri kúpe predmetných výrobkov Nivea alebo Labello v požadovanej hodnote, pri pokladni automaticky obdrží predmetný darček, a to bez toho, aby on prejavil záujem, t. j. aby si ho musel aj vypýtať od zamestnanca účastníka konania.

K námietkam účastníka konania, týkajúcich sa porušenia ustanovenia § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že tieto okolnosti sú subjektívneho charakteru a správny orgán na ne nemôže v správnom konaní prihliadať. Uvedené skutočnosti nemajú vplyv na inšpektormi SOI spoľahlivo zistený skutkový stav. Odvolací správny orgán zároveň zastáva názor, že skutkový stav je v inšpekčnom zázname jednoznačne zaznamenaný. Odvolací orgán tiež uvádza, že inšpekčný záznam patrí medzi relevantné podklady k rozhodnutiu a je záznamom z kontroly, v ktorom konajúci inšpektori opíšu objektívne zistený stav na mieste samom, k čomu sa má možnosť vyjadriť zodpovedná osoba prítomná pri kontrole a správnosť záznamu potvrdí svojim podpisom, resp. uvedie, s čím nesúhlasí. Ak pri kontrole nie je prítomná kontrolovaná osoba, v tomto prípade účastník konania, inšpektor spíše inšpekčný záznam za prítomnosti zamestnanca, ktorý je pri kontrole prítomný, táto istá osoba je oprávnená podať vysvetlenie k výsledku kontroly, inšpekčný záznam podpíše zamestnanec kontrolovanej osoby, ako aj inšpektori SOI. Zamestnanci účastníka konania, ktorí boli pri kontrole prítomní (predavačka p. a predavačka p.), mali možnosť dané skutkové zistenia, či priebeh kontroly rozporovať, namietať, či spochybniť priamo pri kontrole, no k tomu však nepristúpili. Zamestnanec účastníka konania, konkrétne predavačka p., bol s obsahom inšpekčného záznamu oboznámený, čo potvrdil svojim podpisom. Na základe vyššie uvedeného nepovažuje odvolací orgán predmetné námietky účastníka konania za právne relevantné.

K tvrdeniam účastníka konania, že urobil všetky opatrenia k tomu, aby nedochádzalo k žiadnemu porušeniu povinností z jeho strany a ako poľahčujúcu okolnosť uvádza aj to, že doteraz nebolo v danej prevádzkarni zistené opakované porušenie tej istej povinnosti, že spolupracoval s inšpektormi SOI pri výkone kontroly, pričom jeho spoločnosť dostáva každý rok ocenenie Dôveryhodná firma a voči štátu si vzorne plní všetky svoje povinnosti, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne bezpredmetné. Odvolací orgán v danej súvislosti poznamenáva, že v slovenskej právnej úprave je zakotvená objektívna zodpovednosť právnických osôb pri spáchaní správneho deliktu. To znamená, že pre samotný vznik zodpovednosti je zavinenie právnickej osoby ako páchatel'a deliktu právne irelevantné. Zavinenie nie je obligatórny znak správneho deliktu právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb. Zodpovednosť za tento druh správneho deliktu je objektívnou

zodpovednosťou. Správny orgán v rámci vyvodzovania administratívnoprávnej zodpovednosti účastníka konania dokazuje len porušenie právnej povinnosti účastníkom konania, existenciu protiprávneho následku a príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a protiprávnym následkom. Miera zavinenia sa skúma len v súvislosti s určením druhu a výšky sankcie. Predmetný fakt však nemeňte právnu podstatu tohto druhu zodpovednosti. Z hľadiska právnej teórie ide o absolútnu objektívnu zodpovednosť (bez možnosti liberácie), t. j. účastník konania sa nemôže zbaviť zodpovednosti za správny delikt poukázaním na existenciu tzv. liberačného dôvodu (zákonná úprava ich totiž neupravuje). Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti účastníka konania vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nespĺnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejme, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinností stanovených zákonom je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania si predmetné zákonné povinnosti nespĺnil. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie skutkového stavu zisteného a zaznamenaného na základe vykonanej kontroly, patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) a § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. V postupe správneho orgánu nevzhladol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Účastník konania v odvolaní namieta, že výška uloženej pokuty je neprimeraná a žiada o jej prehodnotenie, resp. zrušenie. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, ani ju zrušiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je

zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“. Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa „ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1“.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane

spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania pri konaní so spotrebiteľom je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je spôsobilé priamo založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Obchodnú praktiku vo forme klamlivého konania, ktorou je spotrebiteľ uvádzaný do omylu, zákon výslovne zakazuje, pričom je právne irelevantné, či predávajúci uvádza spotrebiteľa do omylu úmyselne alebo neúmyselne. Účelom zákazu klamlivého konania je zabezpečenie primeranej informovanosti spotrebiteľa o výrobku a o skutočných podmienkach, za akých sa výrobok nakupuje. Spotrebiteľ sa pri nákupe orientuje najmä na svoj osobitný prospech. Informovanie neurčitého počtu spotrebiteľov zo strany účastníka konania o tom, že kúpou určitého výrobku získajú darček, ktorý im po kúpe nebude vydaný, podstatne naruša kvalifikované rozhodnutie spotrebiteľov pri kúpe výrobkov.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty taktiež zohľadnil, že nestiahnutím výrobkov z trhu, najneskôr v posledný deň doby spotreby, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Taktiež bolo prihliadnuté na skutočnosť, že predajom výrobkov po uplynutí ich určenej doby spotreby, účastník konania porušil zákonom stanovený zákaz, podľa ktorého nikto nesmie uviesť na trh a na trhu ponechávať výrobky po určenej dobe spotreby. Výrobcom určené doby spotreby sú ustanovené na základe poznania priebehu procesu zmien vlastností výrobku, pre ktorý sú ustanovené. Označenie doby spotreby je teda označením doby použiteľnosti tých výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v čase. Výrobca počas ním označenej doby spotreby zaručuje také vlastnosti výrobku, ktoré nebránia jeho riadnemu používaniu. Po uplynutí doby spotreby výrobok tieto vlastnosti stráca. Zároveň bol zohľadnený počet týchto výrobkov, a teda eventuálny počet spotrebiteľov, ktorí mohli byť predajom výrobkov po uplynutí určenej doby spotreby poškodení, ako aj povaha a celková hodnota výrobkov.

Odvolačí správny orgán zároveň prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03740719.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.